

Patientnämndsärenden tandvård

Tandvårdsärenden till patientnämnden

År	Ant
2022	19
2023	14
2024(10-09)	10

- Utebliven/felaktig/fördröjd behandling
 - Ersättningsanspråk
 - Långa väntetider
- Resursbrist/inställd åtgärd
 - Bemötande

Medelålder 50 (9-87 år)
29 kvinnor, 13 män

Påbörjade åtgärd av två trasiga tänder, vilka fylldes med provisorisk fyllning. Uppföljningen som skulle ha skett några veckor senare uteblev. Läste senare i tidningen att det saknades personal på berörd klinik, men fick ingen information från kliniken om detta och heller ingen återkoppling på pågående behandling. Detta har inneburit att patienten nu måste börja om med hela behandlingsproceduren och enligt patienten är den ena tanden nu mest troligt "död". Har synpunkter på att hen tvingats betala för behandling som vårdgivaren ej fullföljt enligt överenskommelse.

Har synpunkter på de undersökningar och medicinska bedömningar som gjorts under årens lopp gällande hens munhälsa. Beskriver att hen regelbundet genomfört alla kontroller som hen kallats till när det gäller tandhygienist och folktandvården. Röntgenundersökningar har genomförts regelbundet, samt underhåll av tänderna. Nu har patienten tvingats dra flera tänder pga., dåligt tandstatus. Ifrågasätter varför inte detta tandstatus upptäckts i ett tidigare skede med tanke på att regelbundna tandvårdskontroller gjorts, då kanske hen hade kunnat laga eller liknande i ett tidigare skede istället för att dra ut tänderna. Undrar vad vitsen då är med att betala och göra regelbundna röntgen och underhåll av munhålan?

Skriftligt yttrande har inkommit från vårdgivaren. I svaret framgår att undersökningar har genomförts, hälsodeklarationer har tagits, diagnoser har satts, tillstånd som försämrats har noterats och behandling har givits under årens lopp för att bromsa aktuellt tandstatus. Information har givits till patienten om det som upptäckts och om prognoser samt återkommande information om rökningens negativa inverkan på tillstånden och tandlossningens utveckling. Vårdgivaren beklagar att patienten upplever att behandlingarna inte i tidigare skede upptäckt förändringar.

Har framfört synpunkter på berättigad behandling som uteblivit. Enligt patienten har hen rätt till nödvändig tandvård och ska kallas 1 gång/år till tandläkare för lagning av tänder. Detta har uppskjutits och patienten har istället fått träffa tandhygienist 3 ggr/år. Detta har medfört att patientens tänder nu är så trasiga att de ej går att laga *"för det har gått för långt"*. Vill ha ekonomisk kompensation för kommande kostnader.

Har haft tandförsäkring i många år, fick nyligen besked av vården att denna försäkring kommer att upphöra. Erbjöds en sista undersökning och då visade sig att hen hade två hål som behövde lagas. Upplevde att bedövningen gavs långt ned i käken och blev mycket öm och fick en blånad efteråt. Efter några dagar får hen ont på sidan där hålen lagats. Kontaktar tandvården som meddelar att det finns ingen tandläkare på plats och hänvisas till tandakuten som upptäcker att det är partiell nekros i den ena lagade tanden. *"De rensar tanden och säger att jag måste rotfylla tanden inom 2 veckor. Jag får betala 1500 kr . Efter detta har jag ringt till tandvården för att fråga hur jag kan få detta löst både med rotfyllningen men även med denna kostnad. Svaret jag fått är att detta får jag stå för. Självklart skall inte betalande kund betala vad en yrkesperson felar. Folktandvården skulle dessutom kontaktat alla som haft avtal så de vet att avtalet går ut då hade jag såklart skaffat en tid både till tandläkare men även tandhygienist som jag varje månad betalat för".*

Beskriver att hen har ett frisktandvårdsavtal men att hen inte blivit kallad till undersökningar då de "inte har tid". Tycker att detta bryter mot avtalet. Av verksamheten har patienten hänvisats till privat tandvård samt media.

Svar från verksamheten som beklagar den personalbrist som råder och de förseningar detta leder till.

Har synpunkter på lång väntetid till folktandvården. Uppger att hen för flera år sedan fått information om att det skulle kunna dröja 2 år innan hen blev kallad men har ännu inte blivit kallad. Beskriver att hen nu besväras av en tappad fyllning och det spänner och smärtar i det omkringliggande tandköttet. Vid kontakt med folktandvården fick hen till svar att "de inte tar emot nya patienter". Önskar att verksamheten kunde boka in patienter även om det är längre fram i tiden så att patienter inte blir borttappade och ha lika behandlingsmöjligheter för alla.

Patienten har fått muntlig återkoppling från chef som pratat med hen om klinikens resursbrist och utmaningar i samband med prioriteringar. Chef beklagar situationen.

Barn som skulle dra en tand, där "*besöket tog över tre timmar och i 2.5 timme drog och försökte tandläkare få ut tanden.*" Närstående beskriver att barnet hade ont, och var ledsen och förtvivlad under hela besöket. "*Det blev en fruktansvärd behandling*". Har skapat en rädsla över att gå till tandläkaren.

Chef har haft telefonkontakt med närstående. Kliniken kommer att göra en avvikelser och en händelseanalys. Händelsen kommer att lyftas i arbetsgruppen, där man går igenom och ser över de rutiner som finns för att avbryta behandlingar. I det här fallet skulle behandlingen ha avbrutits tidigare, det finns en gräns på 45-50 minuter, och därefter ska behandlingar avbrytas om det krånglar. Chef har pratat med de berörda i händelsen. Händelsen kommer att lyftas för OLA, för att därefter eventuellt lyftas på ett regionövergripande plan i ett lärandesyfte, så att det inte ska inträffa igen.

Närstående har framfört synpunkter på vårdslös behandling i samband med att barnet skulle dra en tand. Enligt mamman tyckte barnet att det gjorde jätteont och upplevde att det användes övervåld samt att smärtlindringen var undermålig. De har tappat förtroendet för FTV. *"Mitt barn skulle behöva ha någon att prata med för att få hjälp att hantera händelsen"*.

Skriftligt yttrande har inkommit. I svaret framgår att kliniken erbjudit ett motiverande samtal inför ingreppet, men att vårdnadshavare avbokat tiden. Vidare framgår av svaret att bedövning behövdes och att bedövning i munnen kan upplevas obehagligt. Enligt VG var det viktigt att avlägsna tanden för det fanns stor risk för resorptionsskador på intilliggande permanent tand.

Informationen gällande "vårdbesöken och vad dom avser" måste nå ut till båda föräldrarna när dessa är separerade, och inte bara den ena. Önskar att rutinerna ses över.