

REGION
**JÄMTLAND
HÄRJEDALEN**



**Jämförande studie om kostnaderna för revisionen i
Region Jämtland Härjedalen**

Version: 1

Beslutsinstans:

ÄNDRINGSFÖRTECKNING

Version	Datum	Ändring	Beslutat av
1.		Nyutgåva	
2.			

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1	BAKGRUND	3
2	JÄMFÖRELSE AV REVISIONSKOSTNADER MELLAN REGIONER OCH LANDSTING.....	3
2.1	Totala kostnader för revision	3
2.2	Fördelning av revisionskostnader.....	6
2.3	Fördelning av kostnader på arvoden, ersättningar till förtroendemannarevisorer respektive sakkunniga revisorer	8
2.4	Fördelning av kostnader på anställda respektive upphandlade sakkunniga revisorer.....	8
2.5	Utveckling av kostnader för revision.....	9
3	MÖJLIGA FÖRKLARINGAR TILL SKILLNADER I REVISIONSKOSTNADER	11
4	SLUTSATSER	14
5	BILAGA NETTOREVISIONSKOSTNADER 2016 I TUSEN KRONOR LANDSTING OCH REGIONER	15

1 BAKGRUND

Första versionen av denna rapport gjordes 2016-12-27. Då fanns endast uppgifter tillgängliga om landstingens kostnader för revision år 2014. Sommaren 2017 offentliggjorde SKL även uppgifter om landstingens revisionskostnader 2016. Denna rapport har kompletterats med en bilaga som innehåller dessa uppgifter.

Regionfullmäktige beslutade 2015-06-16 – 17, § 63 om regler för fastställande av revisorernas budget med tidsplan att gälla från och med 1 januari 2016 och börja tillämpas inför budgetarbetet 2017. I samband med att reglerna togs fram gjordes en studie om kostnaderna för revisionen i jämförelse dels med hela landet, dels med norrlandstingen. Det har gått några år sedan studien gjordes och särskilda budgetberedningen gav därför samordningskansliet vid sammanträdet 2016-10-04 § 19 i ”Uppdrag att göra en jämförande studie om kostnaderna för revisionen i Region Jämtland Härjedalen.”

2 JÄMFÖRELSE AV REVISIONSKOSTNADER MELLAN REGIONER OCH LANDSTING

2.1 Totala kostnader för revision

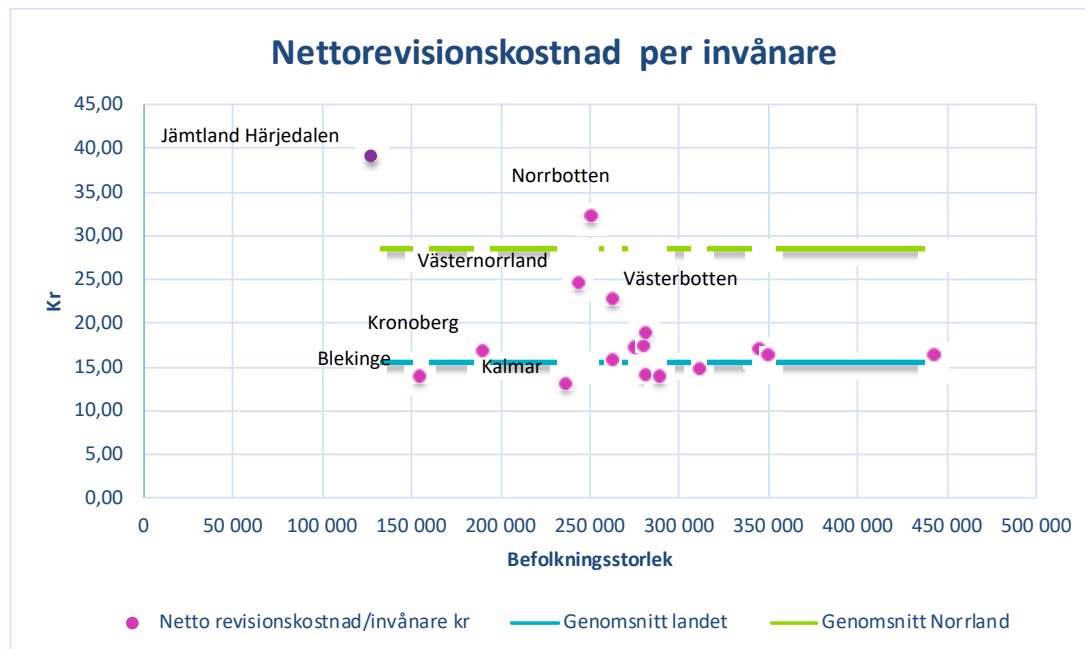
På Sveriges Kommuner och Landstings (SKLs) hemsida finns en sammanställning över samtliga regioner och landstings kostnader för revision. De senaste siffror som finns tillgängliga avser 2014. Det finns ingen vedertagen miniminivå vad gäller kostnader för revision av ett landstings verksamhet, men oavsett hur litet ett landsting är finns det ett

antal uppgifter som måste göras. Dessutom säger Kommunallagen 9 kap, § 2: ”*Vid en samlad revision av hela verksamheten skall minst 5 revisorer väljas.*” Denna paragraf lägger ett golv för hur låga revisionskostnaderna kan bli, plus kravet på att de valda revisorerna ska ta hjälp av sakkunniga revisorer. Man kan därför förvänta sig att revisions-kostnaderna, om de beräknas per invånare, blir högre för mindre landsting/regioner och lägre för de större landstingen/regionerna. Detta antagande stämmer väl för de tre stora landstingen/regionerna. Stockholm hade 2014 en netto-revisionskostnad¹ per invånare på 13,70 kr, Skåne 13,42 kr och Västra Götaland 11,43 kr (lägst o landet).

Kombinationen *kostnad för nettorevision i kronor per invånare och antalet invånare i samma län* har plottats in i diagram 1 för att åskådliggöra eventuella samband mellan ett läns befolkningsstorlek och revisionskostnad per invånare. I diagrammet har de 3 största landstingen/regionerna (Stockholm, Skåne och Västra Götalandsregionen) tagits bort för att tydliggöra bilden.

¹ Med netto-revisionskostnad menas följande enligt SKLs kommentar till sammanställningen av revisionskostnader: ”Kostnader för lekmanrevision i aktiebolagslagen ingår generellt inte. Men vissa landsting/regioner bär kostnaden även för lekmanrevisionen och då förekommer också att revisorerna fått intäkter.” (Det är alltså dessa intäkter som dragits av från revisionskostnaderna för att få jämförbara siffror.)

Diagram 1 Netto revisionskostnad i kronor per invånare i 2014



Diagrammet uppvisar en stor spridning kring snittlinjen. De två landsting/regioner, som i likhet med Region Jämtland Härjedalen har en befolkning på mindre än 200 000 invånare – Blekinge (154157 invånare 2014) och Kronoberg (189128) – har trots sin ringa befolkningsstorlek en revisionskostnad per invånare som tillhör de lägsta i landet.

I diagrammet framgår också att Region Jämtland Härjedalen år 2014 fortfarande hade den högsta nettorevisionskostnaden per invånare av alla landsting och regioner. Den var då 21 procent högre än det landsting (Norrboten) som hade näst högst kostnad, 28 procent högre än snittet bland norrlandstingen och 244 procent högre än Västra Götalandsregionen, som hade den lägsta kostnaden av alla.

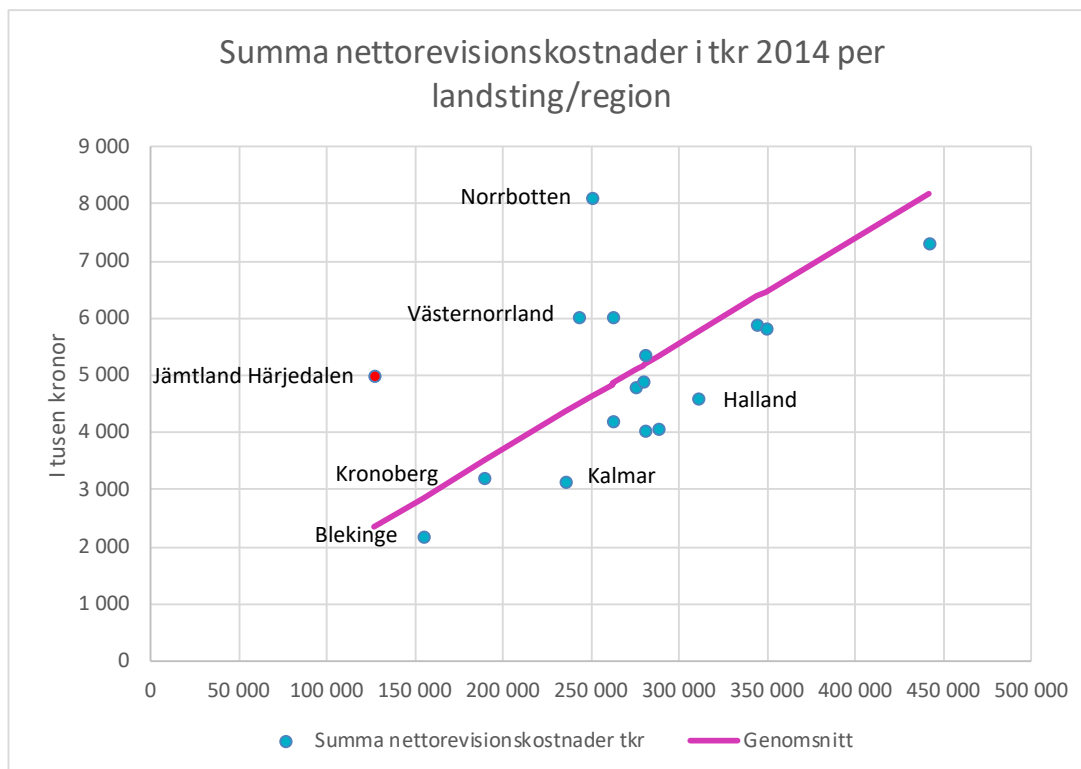
Tabell 1 Jämförelser av total kostnad för revision per invånare år 2014

Jämförelseposter	Region Jämtland Härjedalens revisionskostnad per invånare var 2014 så här många procent högre:	Revisionskostnad per invånare i kr
Landsting/region med näst högsta kostnaden - Norrbotten	+ 21 %	32,39
Genomsnitt norrlandstingen	+ 38 %	28,50
Genomsnitt landet	+ 153 %	15,56
Landsting/region med lägsta kostnaden- Västra Götaland	+ 244 %	11,43

Om Region Jämtland Härjedalen hade haft revisionskostnader som låg på genomsnittet i Norrland skulle de ha uppgått till 3,6 miljoner kronor, vilket är 1,4 miljoner kronor lägre än de ca 5 miljoner kronor som var utfallet 2014. Motsvarande räkneövning med genomsnittskostnaden för Norrbotten ger en kostnad på 4,1 miljoner kronor, vilket är 0,9 miljoner kronor lägre än regionens kostnader.

Diagram 2 visar de totala nettorevisionskostnaderna per landsting/region plottat mot respektive befolkningsstorlek. I diagrammet är även inritat en graf som visar vilken nivå nettorevisionskostnaderna skulle ha legat på om de hade motsvarat den genomsnittliga nettorevisionskostnaden per invånare i Sverige.

Diagram 2 Total nettorevisionskostnad per landsting/region samt befolkningsstorlek per landsting/region 2014



Diagrammet visar att Region Jämtland Härjedalen hade höga nettorevisionskostnader även i absoluta tal. Regionens totala nettorevisionskostnader var högre än kostnaderna i nio av de övriga 19 landstingen/regionerna, trots att de har större befolkning och därmed även en större verksamhet.

2.2 Fördelning av revisionskostnader

Kostnaderna i statistiken från SKL är indelade i flera kostnadsslag. Diagram 3 visar kostnadsfördelningen för landstingen/regionerna exkl de tre största och diagram 4 visar motsvarande kostnadsfördelning för Region Jämtland Härjedalen.

Annika Jonsson
N/A

**Jämförande studie om
kostnaderna för revisionen
i Region Jämtland
Härjedalen**
2017-10-02

8(22)

Dnr:RS/28
9/2017

Diagram 3 Kostnadsfördelning landsting exkl Stockholm, Skåne, VGR

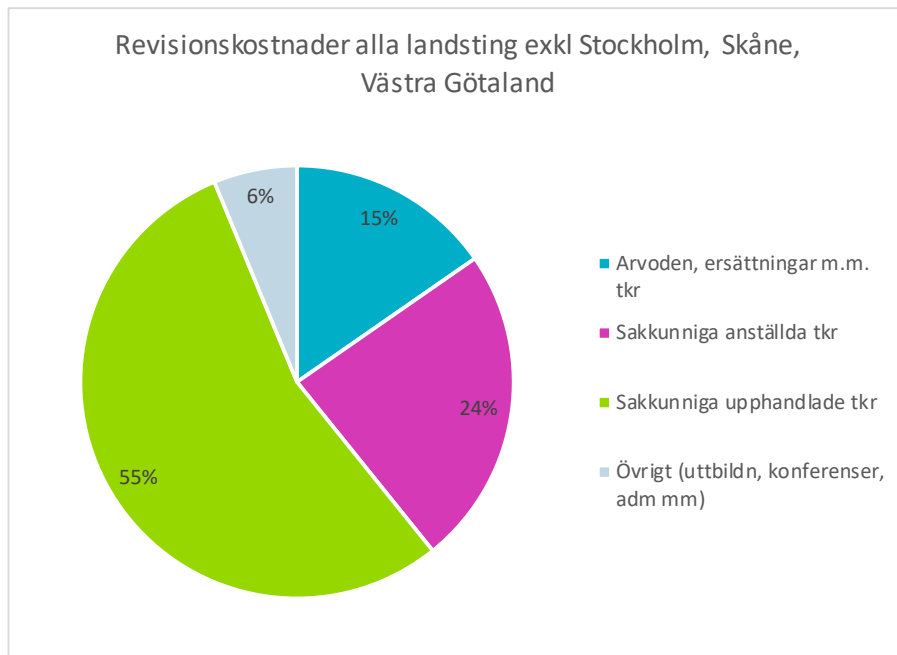
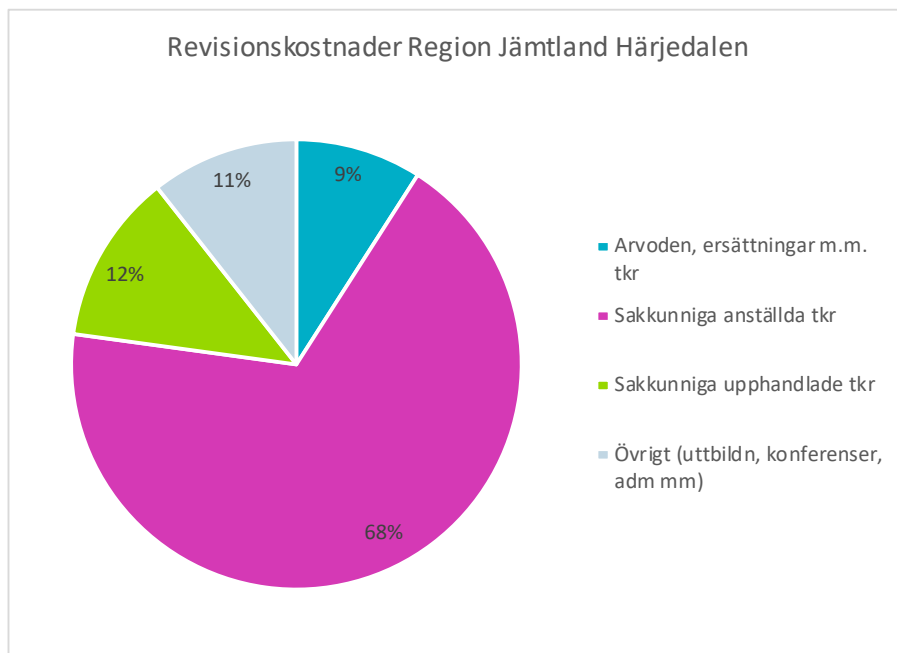


Diagram 4 Kostnadsfördelning Region Jämtland Härjedalen



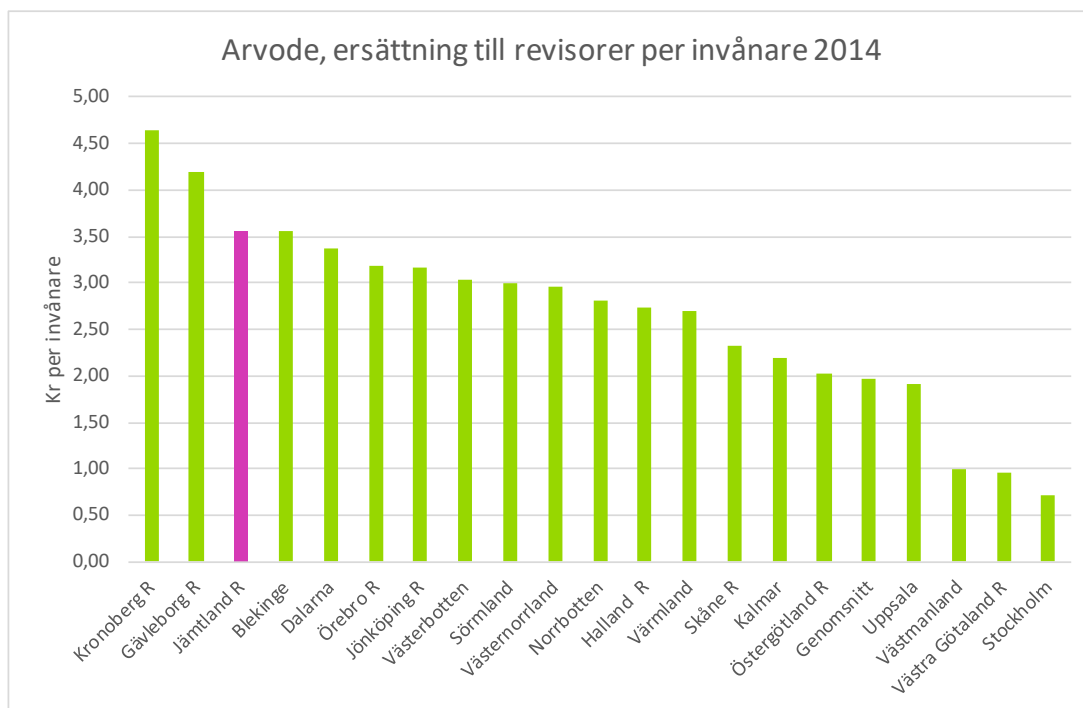
Diagrammen visar på stora skillnader i fördelning av kostnaden på olika kostnadsslag. Region Jämtland Härjedalen lägger en mindre andel, 9 procent, på de förtroendevalda revisorerna än genomsnittet på 15 procent. Men som en följd av höga totala kostnader innebär det ändå att regionen har en kostnad för de förtroendevalda revisorerna per invånare som är på plats tre i landet, vilket visas i diagram 5 nedan.

Den största skillnaden är dock att Region Jämtland Härjedalen lägger en avsevärt mycket större andel, 68 procent, av kostnaderna på anställda sakkunniga revisorer, jämfört med snittet i landet på 24 procent. Hur mycket varje landsting/region lägger på anställda respektive upphandlade sakkunniga varierar emellertid kraftigt mellan enskilda landsting/regioner, vilket kommer att visas i diagram 6.

2.3 Fördelning av kostnader på arvoden, ersättningar till förtroendemannarevisorer respektive sakkunniga revisorer

Antalet förtroendevalda revisorer varierade mellan 5 (Dalarna) och 14 (Stockholm) stycken. Region Jämtland Härjedalen hade 6 förtroendevalda revisorer 2014. Efter valet hösten 2014 utökades antalet till 8.

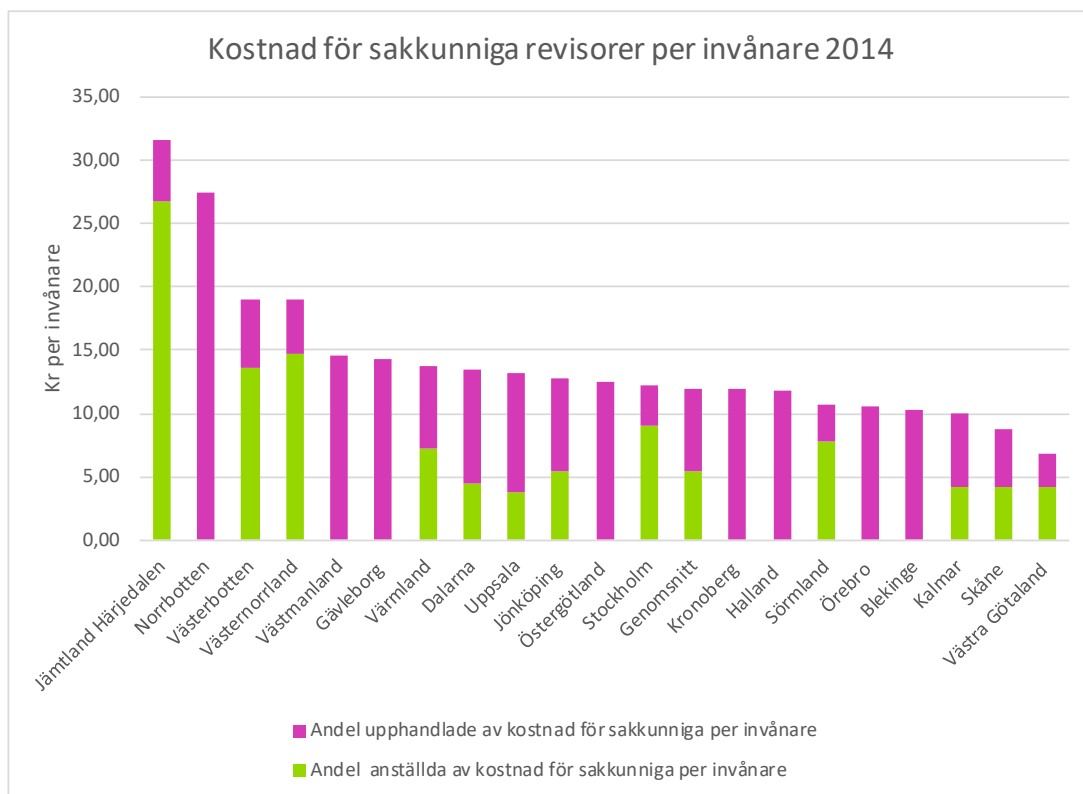
Diagram 5 Arvode, ersättning till förtroendevalda revisorer per invånare 2014



2.4 Fördelning av kostnader på anställda respektive upphandlade sakkunniga revisorer.

De förtroendevalda revisorerna måste enligt Kommunallagen kapitel 9 § 8 "biträdas av sakkunniga som de själva väljer och anlitar i den omfattning som behövs för att fullgöra granskningen enligt god revisionssed". Landstingen och regionerna i landet har gjort väldigt olika val när det gäller att ta anställda respektive upphandlade revisorer till sin hjälp.

Diagram 6 Fördelning av kostnaden per invånare för sakkunniga revisorer på upphandlade respektive anställda



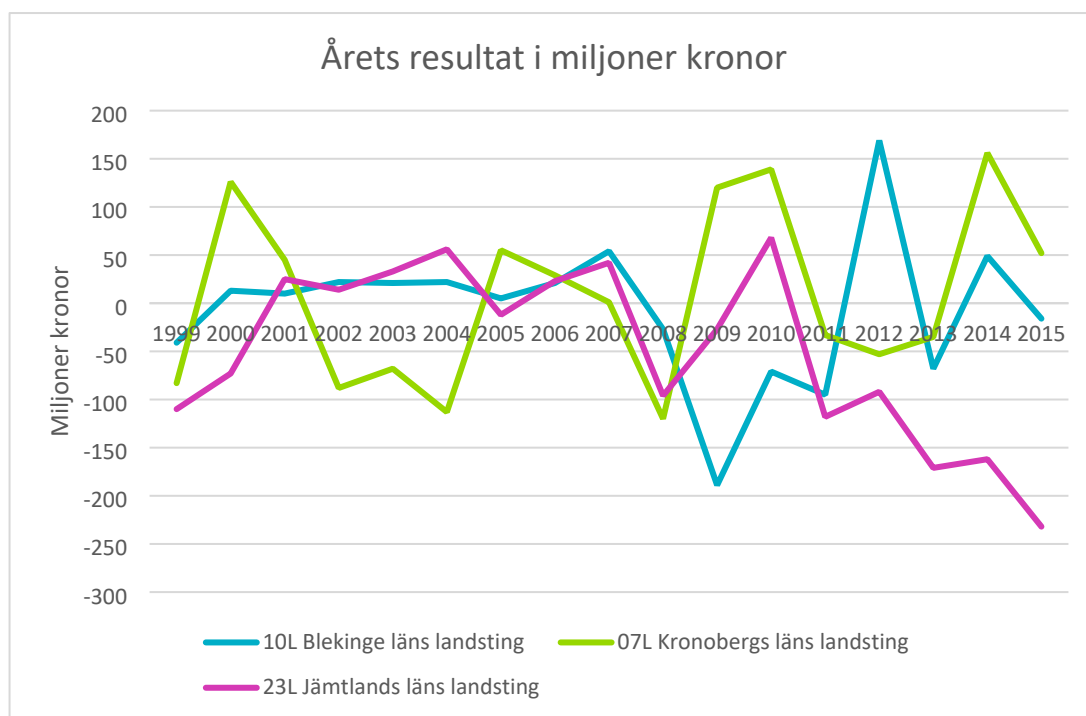
Av 20 landsting/regioner har 8 stycken (40 procent) valt att upphandla hela tjänsten. Övriga landsting/regioner använder sig av både anställda och upphandlade sakkunniga revisorer. Region Jämtland Härjedalen har den största kostnaden för anställda sakkunniga revisorer, medan Norrbottens läns landsting har den största kostnaden för upphandlade sakkunniga revisorer. Norrbottens läns landsting lägger ned 27,51 kr per invånare på upphandlade revisorer jämfört med de 26,80 kr per invånare som Region Jämtland Härjedalen har som kostnader för anställda revisorer.

2.5 Utveckling av kostnader för revision

Vid en analys av skälen till varför enskilda regioner och landsting lägger ner olika mycket på revision nämns ofta storlek, och därmed förmodad komplexitet, fler revisionsobjekt, samt dålig ekonomi som faktorer som

brukar medföra ett större behov av revision. Ett skäl som nämndes i ett yttrande från landstingets revisorer LS/806/2014 inför upprättande av regler för fastställande av budgeten för revisionen, var att dåvarande Jämtlands Läns Landstings stora ekonomiska underskott ställer krav på mer revision: ”Rådande ekonomiska förhållande i JLL som fullmäktige påtalar är just de förhållanden som kan medföra behov av ökade resurser för revisionen, inte minskade.” Vid en jämförelse av revisionskostnaderna tio år tidigare - år 2004 - med 2004 års resultat, som för Jämtlands läns landstings del var positivt, kan konstateras att även då hade Jämtlands läns landsting högst nettorevisionskostnader per invånare av alla landsting/regioner.

Diagram 7



Åren 2001-2007 uppvisade landstinget positiva resultat sex år av sju, dock uppnåddes inte god ekonomisk hushållning. Nuvarande höga

revisionskostnader kan således inte enkelt kopplas enbart till de senaste årens allt sämre ekonomiska resultat, eftersom revisionskostnaderna var högst i landet redan innan ekonomin började försämrans kraftigt. Övriga två mindre landsting Blekinge och Kronoberg har också under den senaste 15-årsperioden haft ett antal år med svaga eller negativa resultat.

**Tabell 2 Revisionskostnad per invånare 2004 och 2014 respektive
årets resultat 2004 och 2014 samt genomsnittlig procentuell
förändring per år 2004-2014**

Landsting/region	Revisions- kostnader per invånare 2004	Årets resultat per invånare 2004	Revisions- kostnader per invånare 2014	Årets resultat per invånare 2014	Årlig förändring revisions- kostnader per invånare 2004-2014	Årlig förändring revisionskostnader totalt 2004-2014
Jämtland Härjedalen	32,46	441	39,41	-1278	1,96%	1,88%
Norrbottnen	25,55	-214	32,42	-148	2,41%	2,28%
Västerbotten	19,50	-265	23,00	671	1,67%	1,90%
Östergötland	18,31	603	16,56	1450	-1,00%	-0,38%
Dalarna	16,75	-301	17,59	-627	0,49%	0,56%
Västernorrland	16,02	213	24,81	-916	4,47%	4,42%
Gävleborg	15,78	-597	19,17	521	1,96%	2,07%
Stockholm	14,70	407	13,71	298	-0,70%	0,97%
Uppsala	14,46	26	16,68	4600	1,44%	2,97%
Blekinge	14,37	148	14,11	319	-0,18%	0,08%
Västmanland	13,63	73	16,04	321	1,64%	1,70%
Kronoberg	13,04	-634	17,06	825	2,73%	3,36%
Skåne	12,81	-366	13,44	-100	0,48%	1,61%
Jönköping	12,78	715	17,12	511	2,97%	3,44%
Värmland	12,42	-91	17,47	284	3,47%	3,51%
Västra Götaland	12,41	-252	11,44	-124	-0,81%	-0,07%
Örebro	11,79	62	14,19	854	1,87%	2,37%
Halland	11,38	-28	14,88	-626	2,71%	3,73%
Kalmar	10,25	-627	13,32	683	2,65%	2,67%
Södermanland	9,60	-632	14,41	869	4,15%	4,93%
Genomsnitt	14,32		15,57		0,84%	1,63%

Kostnaden för revision ökade med i genomsnitt 0,84 procent per år under perioden 2004-2014. Under denna period ökade dock landets befolkning med 725 000 personer. Ökningen av de totala kostnaderna blev 1,63 procent per år i genomsnitt. Variationen mellan olika landsting/regioner vad gäller kostnadsförändring är mycket stor. Östergötland och Västra Götaland minskade till och med kostnaden för revision och Blekinge lät kostnaden ligga nästan oförändrad. Ökningen av revisionskostnaderna för Jämtlands läns landsting låg marginellt högre än genomsnittet för landet.



3 MÖJLIGA FÖRKLARINGAR TILL SKILLNADER I REVISIONSKOSTNADER

I rapporten *Revisorernas ekonomi i landstingen och regionerna, Faktabas revision 2012 SKL* ges förslag på ett antal faktorer som varje landsting/region kan diskutera utifrån "sina lokala förutsättningar", underförstått för att komma fram till hur mycket resurser som revisionen i det egna landstinget/den egna regionen kräver. Där nämns:

- Verksamhet, kvalitet, ekonomi och befolkningsutveckling
- Organisation, antal revisionsobjekt, andel externa utförare
- Riskbedömning
- Antal utsedda revisorer och hur de arbetar, kompetensutveckling och erfarenhetsutbyte
- Omfattning och användning av sakkunniga, fördelning anställda/konsulter
- Vilken inriktning, omfattning och fördjupning har revisorernas granskning i förhållande till uppdraget att:
 - granska all verksamhet årligen,
 - pröva om verksamheten sköts på ett ändamålsenligt och från ekonomisk synpunkt tillfredsställande sätt,
 - granska och pröva om räkenskaperna är rättvisande samt,
 - granska och pröva om den interna kontrollen som görs inom nämnderna är tillräcklig.
- Hur ser landstingets/regionens egen revision ut i förhållande till revisionen i andra landsting/regioner (organisation, arbetssätt, arvoden mm)?

Ifall resultaten från en statistisk undersökning som gjordes på kommunsektorn² går att överföra på landstingssektorn, är dålig ekonomi, svag skattekraft och hög skattesats faktorer som medför högre revisionskostnader. Vidare finns ett samband som visar att högre andel kommunala bolag bidrar till lägre revisionskostnader, troligen genom en minskad komplexitet i kvarvarande kärnverksamhet. Likaså många nämnder i en kommun bidrar till lägre revisionskostnad, vilket skulle kunna förklaras av att varje nämnd då kan bestå av en mer renodlad verksamhet. ”De styrande i nämnderna har möjlighet till en bättre kontroll över just sin typiska verksamhet vilket kan leda till att revisionen tar mindre resurser i anspråk.” Hög grad av politisk konkurrens kan leda till önskemål om högre grad av övervakning och kontroll och därmed högre revisionskostnader.

Vid en analys av hur dessa faktorer ser ut för Region Jämtland Härjedalen blir slutsatsen att Region Jämtland Härjedalen uppfyller flertalet kriterier, med undantag för skattesatsen, som ligger på en genomsnittlig nivå i landet. Regionen har under de senaste åtta åren (år 2016 inkluderad) haft underskott under sju år – underskott som dessutom blivit allt större. Regionen har en förhållandevis liten andel nämnder i verksamheten. Faktorn hög grad av politisk konkurrens torde inte vara lätt att avgöra. Denna har sannolikt varierat över tiden.

Sammanfattningsvis har man i den ovan nämnda statistiska undersökningen försökt hitta strukturfaktorer som kan kopplas ihop med krav på utökad revision. Men, som visades i diagram 1 finns det andra

² *Kommunalrevision – Vad påverkar kostnaden för revisionen i Sveriges kommuner*, kandidatuppsats Veronica Blank, Institutionen för ekonomi, Högskolan Kristianstad 2006.

landsting/regioner som trots att även de är relativt små, har svag skattekraft och dålig ekonomi, ändå har haft en väsentligt lägre kostnad för sin revision.

Med hänsyn till det finns stora skillnaderna i nettorevisionskostnader per invånare, som inte kan förklaras enbart av skillnader i komplexitet, ekonomisk styrka mm, ligger det nära till hands att fundera över om kostnadsskillnaderna speglar olika ambitionsnivåer eller olika tolkningar av kommunallagen.

De tre landsting som ligger närmast i befolkningsstorlek med Region Jämtland Härjedalen tillhörde också de landsting/regioner som hade lägst kostnad per invånare för revisionsverksamheten 2014.

Befolkningsstorlek och därmed verksamhetens omfattning hör ihop. Man kan anta att dessa fyra landsting/regioner – Region Jämtland Härjedalen, Region Kronoberg, Blekinge läns landsting och Kalmar läns landsting – har en likartad komplexitet i sin verksamhet. En förenklad jämförelse av de granskningar, som kortfattat beskrivs i revisionsberättelser/revisionsplaner på dessa regioners/ landstings hemsidor ger vid handen att Region Jämtland Härjedalen granskar betydligt fler funktioner/områden än övriga tre landsting/regioner.

Bild 1 Översikt över några mindre landstings/regioners

Kronobergs läns landsting 2014

- Intern styrning och kontroll Servicecentrum
- Vårdval Kronoberg
- Kapacitetsutnyttjande
- Kostnadskontroll utomlänsvård
- Grundläggande IT- kontroller mot BITS
- Behörigheter i IT-system
- Linneaprojektet – vården av äldre multisjuka (hearing)
- Reglemente för intern kontroll – uppföljande granskning
- Sjukhusstämningen

Blekinge läns landsting 2014

2014

- [Revisionsberättelse samverkansnämnden 2013](#)
- [Revisionsberättelse 2013](#)
- [Granskning av landstingets löneprocess](#)
- [Granskning av landstingsstyrelsens uppsikt](#)
- [Granskning av landstingets fastighetsförvaltning](#)
- [Granskning av landstingets målstruktur](#)
- [Granskning av budgetprocessen](#)

Jämtlands läns landsting 2014

Huvudstudie

Styrelsens arbete, ansvar och uppföljning
Folktandvården
Primärvården
Vårdplatsplanering
Psykiatri
God ekonomisk hushållning
Avtalshantering
Möten
Offentlighet och sekretess,

Förstudie

Mål och målvärden
Ledningssystemet
Folktandvården
Kvaliteten i vården
Hjälpmedelsverksamheten
Städfunktionen
Kostnaden
Medicinteknisk utrustning
Folkhälsoarbetet
IT-stöd

Hearing

LEX Maria
Operationsprocessen
Ortopedprojektet
Jämlig vård
Kompetensförsörjning
Sjukfrånvaron
EU-medel
Bisysslor

Kalmar läns landsting 2014

Granskning/ärende/skrivelse

Intern kontroll vid region-, utomläns- och utlandsvård
Regionsjukvårdsnämnden
Samordningsförbundet i Kalmar län
Regionförbundet i Kalmar län
Landstingets betalningsrutiner
Landstingets informations säkerhet
Intern kontroll avseende vissa kostnadslag
(representation mm)
Tillämpning av FNs barnkonvention

Bland dessa punkter har inte revision av landstings/regionägda bolag tagits med då revisionskostnaden för dem inte ingår i nettokostnaden för revision.

I listorna över granskning ingår inte de fortlöpande granskningar som görs av delårsbokslut och liknande.

4 SLUTSATSER

Region Jämtland Härjedalen under en mycket lång tid haft revisionskostnader per invånare som varit avsevärt högre än övriga landsting och regioner, även under perioder när dåvarande Jämtlands läns landsting uppvisade positiva ekonomiska resultat.

Faktorer som visat sig ha koppling till högre revisionskostnader inom kommunsektorn har även funnits för Jämtlands läns landsting, varför en högre revisionskostnad än genomsnittet inte är oväntad.

Enligt *God Revisionsledning*³, sägs följande: "Resursbehovet för revisionen varierar mellan kommuner men också över tiden i den enskilda kommunen. Förutsättningar i verksamhet, organisation och ekonomi är olika, liksom behoven av revision i olika utvecklingsskeden. Utformning och kvalitet i den interna kontrollen eller bedömda risker i verksamheten har stor betydelse för bedömning av behovet."

Med hänsyn till att budgeten för revision utgår från den storlek som fastslogs för många år sedan och därefter gradvis skrivits upp, är det svårt att se att resurstilldelningen över tiden skulle ha påverkats av sådana förändringar av behovet som avses i citatet. Ekonomin uppvisade tidigare positiva resultat. Den interna kontrollverksamheten har under senare år byggts ut. Förutom att Region Jämtland Härjedalen har avsevärt mycket högre kostnader för revision per invånare, är den stora skillnaden mot hur övriga landsting och regioner organiserat sin revisionsverksamhet, att en så stor andel som 68 procent av budgeten läggs på anställda sakkunniga revisorer, jämfört med 24 procent i övriga landet exklusive Stockholm, Skåne och Västra Götaland. Om en relativt liten andel av kostnaderna läggs på upphandlade sakkunniga⁴ blir det också betydligt svårare att variera kostnaderna mellan åren, utifrån skiftande behov. Justeringar av budgeten nedåt kan i praktiken endast ske vid naturliga avgångar, medan ökningarna lättare kan göras genom att mer pengar läggs på upphandlade sakkunniga.

³ som det citeras i landstingsrevisorernas yttrande DNR LS/806/2014

⁴ 12 procent för Region Jämtland Härjedalen jämfört med 55 procent i övriga landsting och regioner exkl Stockholm, Skåne och Västra Götaland

Bedömningen av behov av resurser för revision baseras på en risk- och väsentlighetsbedömning, i vilken kvaliteten på den interna kontrollen ingår som en faktor att ta hänsyn till. Att jämföra hur dessa bedömningar ser ut i olika landsting/regioner är omöjligt att någorlunda enkelt göra, men däri torde en del av förklaringen till de stora kostnadsskillnaderna kunna återfinnas.

5 BILAGA NETTOREVISIONSKOSTNADER 2016 I TUSEN KRONOR LANDSTING OCH REGIONER

Landsting/Regioner	Invånare 2016-12-31	Antal revisorer 2016	Arvoden, ersättningar m.m. tkr	Utbildning o konferenser tkr	Sakkunniga anställda tkr	Sakkunniga upphandlade tkr	Övriga kostnader tkr	Summa rev.kostnad brutto tkr	Intäkter tkr	Summa rev.kostnad netto tkr	Total verksamhets-kostnad brutto tkr	Rev.kostand/ total verksamhets-kostnad promille	Revisions-kostnad netto/ inv kr
Stockholm Lt	2 269 060	21	2 363	649	19 592	7 634	4 240	34 478	2 700	31 778	78 101 000	0,41	14,00
Västra Götaland R	1 671 783	11	2 207	239	10 551	2 256	2 209	17 462	0	17 462	52 909 000	0,33	10,45
Skåne R	1 324 565	13	2 130	270	6 821	5 324	702	15 248	170	15 078	43 055 000	0,35	11,38
Östergötland R	452 105	10	1 089	240	0	6 741	919	8 989	93	8 896	14 996 000	0,59	19,68
Norbotten R	250 570	9	813	382	0	6 970	330	8 495	0	8 495	8 647 000	0,98	33,90
Västerbotten Lt	265 881	7	843	282	3 629	1 570	60	6 384	82	6 302	9 811 000	0,64	23,70
Västernorrland Lt	245 572	9	1 336	290	3 560	404	502	6 092	200	5 892	7 983 300	0,74	23,99
Gävleborg R	284 586	7	1 085	197	0	4 419	59	5 760	0	5 760	9 673 000	0,60	20,24
Värmland Lt	279 334	7	650	79	2 651	2 103	11	5 494	0	5 494	8 400 000	0,65	19,67
Jönköping R	352 735	9	998	193	2 313	1 807	141	5 452	0	5 452	11 536 400	0,47	15,46
Dalarna Lt	284 531	5	1 300	60	1 300	2 690	170	5 520	71	5 449	8 985 000	0,61	19,15
Uppsala R	361 373	6	780	167	1 120	3 135	5	5 207	0	5 207	14 434 000	0,36	14,41
Jämtland Härjedalen R	128 673	8	536	242	3 796	484	196	5 254	133	5 121	4 580 000	1,12	39,80
Halland R	320 333	5	959	93	0	3 791	2	4 845	0	4 845	9 783 315	0,50	15,13
Västmanland R	267 629	9	495	72	0	3 992	41	4 600	0	4 600	8 750 000	0,53	17,19
Örebro R	294 941	9	1 079	0	0	3 146	0	4 225	0	4 225	10 423 000	0,41	14,32
Sörmland Lt	288 097	11	810	109	2 192	888	202	4 201	130	4 071	9 004 000	0,45	14,13
Kronoberg R	194 628	9	810	223	1 136	1 291	39	3 499	0	3 499	6 701 000	0,52	17,98
Kalmar Lt	242 301	7	430	162	1 153	1 456	165	3 366	57	3 309	8 222 000	0,40	13,66
Blekinge Lt	158 453	5	581	79	0	1 600	4	2 264	0	2 264	5 245 300	0,43	14,29
Summa	9 937 150	177	21 294	4 028	59 814	61 701	9 997	156 835	3 636	153 199	331 239 315		
Genomsnitt ovägt												0,55	18,63
Genomsnitt vägt		8,85										0,46	15,42