

2018 -10- 05

Till Regionfullmäktiges ordförande Region Jämtland Härjedalen
9 oktober 2018:

Dnr. RS/8 /2018

Revisorerna har de senaste åren riktat kritik mot regionstyrelsen och skriver exempelvis i sin Revisionsberättelse för 2016:

”Vi riktar en anmärkning mot regionstyrelsen mot bakgrund av att vi bedömer att regionstyrelsens styrning, ledning, uppföljning och kontroll varit otillfredsställande. Mot bakgrund av de allvarliga brister som ligger till grund för vår anmärkning avstyrker vi att fullmäktige beviljar ansvarsfrihet för Regionstyrelsen”.

Denna rekommendation har upprepats av revisorerna tre år i rad!

I den senaste revisionsberättelsen skriver revisorerna

”Vi bedömer att regionstyrelsens beredning av budget liksom tidigare år har varit otillräcklig och att måluppfyllelsen inom främst ekonomi men även verksamhet är otillfredsställande. Den tidigare allvarliga ekonomiska situationen har ytterligare förvärrats under 2016, jämfört med föregående år. **Det egna kapitalet är förbrukat och regionen har nödgats påbörja extern lånefinansiering”.**

Ni säger att ”ni inser att det ekonomiska läget är mycket allvarligt och att flera av de uppsatta målen inte uppnåtts, att ni tar revisorernas kritik på största allvar.”

Vi undrar då:

- *Vad mer skall regionstyrelsen brista i för att ni i regionfullmäktige inte skall ge dem ytterligare ansvarsfrihet?*
- *Handlar det om hur många miljoner de skall gå back innan det händer något? 500 miljoner/år, låter det rimligt? Eller är det att patientskadenivån skall öka än mer? Som redan ligger på höga procent.*

Revisorerna fortsätter:

”Styrelsens återrapportering av de mål som beslutats av regionfullmäktige i årsredovisningen utgår från rapportering av styrelsens framgångsfaktorer som tillsammans med mål i Regiondirektörens verksamhetsplan och de finansiella målen ska visa hur arbetet med mål och måluppfyllnad uppnåtts. Det saknas en sammanfattande redovisning och analys av hur fullmäktiges mål har uppnåtts och fortfarande saknas i flera fall mätbara mål. Måluppfyllelsen enligt det uppdrag som fullmäktige gett styrelsen anser vi därför inte vara möjlig att i sin helhet bedöma”.

- *Finns det något ökat krav på transparens för att återställa bristen på återkoppling?*
- *Vilka nya krav ställer ni på regionstyrelsen för att återställa den obalans som uppstått?*

Med anledning av att man inte lyckats efterfölja den styrmodell som regionen antagit angående månatliga uppföljningar, samt brist på formulerade mätbara mål för kvalitet och patientsäkerhet enligt revisionsrapporten släppt 2017, så har man också inte lyckats att följa upp verksamheten i samma utsträckning som tidigare år. Citat:

”Jämfört med tidigare års månadsrapporter har tonvikten på ekonomi blivit allt större och uppföljning av verksamhet blivit mindre. Det sker t.ex. ingen uppföljning längre av vårdrelaterade infektioner, oplanerade återinskrivningar, minskad antibiotika, produktion och sjukfrånvaro.”

Hur är ert förtroende gentemot tjänstemännen med anledning av förskjutningen av fokus från de fyra områdena i styrmodellen för de månatliga rapporterna till endast ett område?

”Det saknas upplysningar om sjukfrånvaron och en beskrivning och analys av hur den besvärliga personalsituationen med rekryteringsproblem och väntade pensionsavgångar inom flera yrkesgrupper kommer att påverka regionen i framtiden”.

Ett förslag är att regionstyrelsen sätter sig ner och gör en behovsanalys på hur många av alla arbets kategorier som de har behov av det närmaste året, de kommande 5 och 10 åren. Räkna in den åldrande befolkningen i vårdbehov samt kommande pensionsavgångar bland personalen.

Ett samarbete med MIUN med uppdragsutbildning hade kanske hjälpt till i denna sköra situation, speciellt när det gäller specialistsjuksköterskor som är så svårrekryterade. Att likställa all personals utbildningsmöjligheter, precis som läkarna, utgå från att utbildning är en självklarhet under arbetslivets gång och karriär, AST.

Vi som författar denna skrivelse anser att detta skapar en kontraproduktivitet inom Regionen och undrar därför följande:

Finns det därför skäl att tro att styrelsens kompetens angående dessa mål är bristfälliga och kan styrelsens kompetens i sakfrågor kompletteras till en nivå av personer som arbetar ute i verksamheten med dessa sakfrågor, som gör att man kan skapa en verksamhetsuppföljning enligt den styrmodell som är beslutad, och fullfölja sitt uppdrag?

Mvh

Charlotte Esping Svare & Malin Holmström, Östersund 4 oktober 2018

Charlotte E svare

Malin Holmström