



REVISIONSRAPPORT  
**GRANSKNING AV  
ANLÄGGNINGSREGISTER**

Ansvarig: Lasse Magnusson

*Innehållsförteckning*

1	SAMMANFATTNING .....	3
2	INLEDNING/BAKGRUND.....	3
3	SYFTE, REVISIONSFRÅGA OCH AVGRÄNSNING.....	4
4	REVISIONSKRITERIER .....	4
5	METOD.....	5
6	RESULTAT AV GRANSKNINGEN.....	5
7	KVALITETSSÄKRING .....	8
8	GRANSKNINGENS HAR GENOMFÖRTS AV:.....	8

## 1 SAMMANFATTNING

---

Vi har granskat rutinerna kring anläggningsregistret, vilka dokument som finns, om de är kända och hur de efterlevs. Vi har även utfört ett begränsat antal stickprovskontroller av att anläggningar existerar.

Efter intervjuer och granskning av dokument bedömer vi att dokumentationen vid inköp av anläggningstillgångar är tillfredställande och kända. En instruktion och rutin för inventering som säkerställer att avyttringar och utrangeringar tas bort från anläggningsregistret saknas i dagsläget. Ett förslag till rutin har tagits fram.

Genomförda stickprovskontroller visade att en anläggning hade skrotats men fanns med i anläggningsregistret med ett restvärde. Vår bedömning är att det finns anläggningar i registret som borde vara utrangerade.

För medicinteknisk utrustning och för folktandvårdens utrustning finns bra märkning i systemet Medusa men dessa är inte överförda till anläggningsregistret. Övriga anläggningar i registret har i många fall bristfällig märkning och platsangivelse.

Löpande inventering av att de materiella anläggningstillgångarna existerar sker inte i dagsläget men förslag till sådan rutin är framtagen.

Rutiner som säkerställer att anläggningsregister uppdateras finns när det gäller nyanskaffningar och avskrivningar, däremot saknas dokumenterade rutiner när det gäller avyttringar och utrangeringar.

Utifrån det begränsade urval av stickprov som granskats är det svårt att med hög säkerhet uttala sig om redovisningen av anläggningstillgångarna är rättvisande. Finns det anläggningar i anläggningsregistret som borde ha utrangerats är sannolikheten dock stor att de är helt avskrivna eller har ett lågt bokfört värde.

Att stickprovet visat att en anläggning skrotats utan att ha utrangerats och avsaknaden av rutiner för inventering, utrangering och kontroller utgör dock en risk för att brister kan finnas.

Den inventering som är på förslag att genomföras under 2018 är en förutsättning för att få ett anläggningsregister som är rätt så att både det bokförda restvärdet och anskaffningsvärdet stämmer.

## 2 INLEDNING/BAKGRUND

---

För att säkerställa att räkenskaperna är rättvisande krävs att det finns ändamålsenliga rutiner och en god intern kontroll över tillgångarna. För att skapa överblick över anläggningstillgångarna bör ett anläggningsregister föras. Anläggningsregistret bör vara aktuellt och spegla anläggningstillgångarna vid varje given tidpunkt.

Det har framkommit att det råder en osäkerhet kring om en sammanställd inventering av de fysiska anläggningarna har genomförts. Vid tidigare granskning framkom att det fanns anledning att se över rutinerna i flera avseenden då det visade sig att vissa registrerade anläggningar inte gick att identifiera.

Regionens materiella anläggningstillgångar uppgick per april 2017 till 915 mkr. Tillgångar som inte kan identifieras innebär en bristande intern kontroll och kan innebära risk för att räkenskaperna inte är rättvisande.

Regionens revisorer har mot bakgrund av sin risk- och väsentlighetsanalys bedömt det angeläget att genomföra en granskning av rutinerna för hantering av anläggningsregister. Granskningen är beslutad i revisorernas revisionsplan för 2017.

### **3 SYFTE, REVISIONSFRÅGA OCH AVGRÄNSNING**

---

#### **Syfte**

Revisionsrapportens syfte har varit att svara på om regionstyrelsen säkerställt att regionen har ändamålsenliga rutiner för att anläggningstillgångar avseende materiella anläggningstillgångar hanteras på ett korrekt sätt.

#### **Revisionsfrågor**

- Har regionen ett aktuellt anläggningsregister som innehåller den information som krävs för att kunna identifiera de materiella anläggningstillgångarna?
- Sker löpande inventering av att de materiella anläggningstillgångarna existerar?
- Finns rutiner som säkerställer att anläggningsregistret uppdateras löpande med nyanskaffningar, avyttringar, utrangeringar och avskrivningar?
- Finns en kontrollfunktion som säkerställer att rutinerna efterlevs?
- Är redovisningen av de materiella anläggningstillgångarna rättvisande?

#### **Avgränsning**

Granskningen är avgränsad till 2017. Hjälpmedel som redovisas som anläggningstillgång omfattas inte av denna granskning.

### **4 REVISIONSKRITERIER**

---

Följande revisionskriterier har legat till grund för granskningen:

Kommunlag 6 kap. 7§

Kommunal redovisningslag 6 kap.

Rådet för kommunal redovisning rekommendation 11:4.

## 5 METOD

---

Granskningen har genomförts genom studier av relevant dokumentation och intervjuer.

Sammantaget har 27 stickprov genomförts fördelat på områdena diagnostik, teknik och service, folktandvården och akutvård. Stickproven avser anläggningar till väsentligt värde och med rimliga möjligheter att verifiera.

Intervjuer har genomförts med områdenas ekonomer samt redovisningsansvarig på ekonomi- och löneservice.

## 6 RESULTAT AV GRANSKNINGEN

---

Med utgångspunkt i granskningens syfte har följande iakttagelser och analyser gjorts:

### **Har regionen ett aktuellt anläggningsregister som innehåller den information som krävs för att kunna identifiera de materiella anläggningstillgångarna?**

Vi har vid vår genomsökning av anläggningsregistret funnit brister i märkning och platsangivelser som krävs för att kunna identifiera de materiella anläggningarna. Märkningen av anläggningar varierar och är ostrukturerad. Samtliga anläggningar är konterade med område, kostnadsställe och ändamål samt i vissa fall objekt och/eller projekt. Anläggningar i stickprovsurvalet har granskats särskilt. Samtliga har benämning och märke och/eller serienummer angivet i anläggningsregistret. Endast två anläggningar hade platsangivelse i registret. Genom konteringen är område och avdelning angivet. Vi har fått uppgift om att all medicinteknisk utrustning är märkt och finns i det sidordnade systemet Medusa. Den märkningen är inte överförd till anläggningsregistret.

Folktandvården har genomfört ett arbete med att inventera och märka samtliga anläggningar i Medusa. En överföring av uppgifterna från Medusa till anläggningsregistret planeras under 2018. Arbetet har genomförts i syfte att dels få en bättre kontroll på att anläggningarna finns samt att vid utrangering eller försäljning säkerställa att rätt anläggning bortförs från anläggningsregistret. Avsikter om att nå bättre kostnadskontroll av anläggningarna har uttryckts.

Vi har granskat de dokument som finns och som avser hanteringen av materiella anläggningstillgångar. Samtliga dokument är registrerade i Centuri.

- Regler för investeringar i Region Jämtland Härjedalen, version 1 beslutad 2015-06-16
- Regler för investeringar i Region Jämtland Härjedalen – Tillämpning, version 1 beslutad 2016-01-04.
- Funktionshandbok Anläggningsredovisning, hösten 2016 Raindance
- Handbok anläggningsregistret, Solbritt Wennerberg, 2013-04-19

Ett förslag till inventeringsrutin har tagits fram men är vid rapportskrivningen inte beslutat.

### **Stickprov**

Stickprov att anläggningstillgångar finns har genomförts. Totalt har tjugosju anläggningar kontrollerats.

För område diagnostik, teknik och service har femton anläggningar kontrollerats. Beträffande sömnapnéutrustning fanns en av fem på plats, övriga var vid tillfället utlämnade till patienter. Övriga anläggningar inom området enligt urval fanns på plats och har identifierats.

Vid stickprov inom område folktandvården kunde inte samtliga anläggningar ses fysiskt då det vid tillfället var upptaget i behandlingsrum. Tre av tandläkarstolarna i urvalet kontrollerades inte fysiskt men intygades av personal på plats, de finns även med i Medusa och är märkta. Den diskutrustning som ingick i urvalet finns enligt uppgift i ett förråd i Svenstavik och har inte kontrollerats på plats. Den används inte utan finns som reserv. Övriga anläggningar i urvalet har identifierats.

För området akuten genomfördes stickprovskontrollen vid olika tillfällen. En ultraljudsmätare som var med i urvalet vid centraloperation hade skrotats och skulle ha uttrangerats. Övrig utrustning fanns på plats och kunde kontrolleras.

### *Bedömning*

Anläggningsregistret är uppdaterat med nya anläggningar däremot är det tveksamt om uttrangering sker löpande. Vid stickprovskontrollen var en av tjugosju anläggningar skrotad men inte uttrangerad i registret. Omfattningen av vilka anläggningar som inte längre existerar och därmed borde uttrangeras i det ekonomiska anläggningsregistret är svår att bedöma eller uttala sig om. Det är en brist att platsangivelser i hög grad saknas i anläggningsregistret.

### **Sker löpande inventering av att de materiella anläggningstillgångarna existerar?**

Någon strukturerad inventering sker inte av att materiella anläggningstillgångar existerar. Däremot framkom det vid intervjuer att ekonomerna vid olika tillfällen, tillsammans med verksamhetsföreträdarna, har gått igenom anläggningsregistret för vissa områden eller avdelningar för att säkerställa att det är rätt. Som nämnts ovan har även folktandvården genomfört en inventering av alla materiella anläggningstillgångar.

Vid intervjuerna framkom även att ett utkast till förslag på rutin för inventering av anläggningstillgångar är framtagen. Förslaget omfattar anvisningar för löpande inventering av existens. Förslaget till inventeringsrutin är bra och nödvändig för att ha ett aktuellt anläggningsregister.

### *Bedömning*

Löpande inventering av att de materiella anläggningstillgångarna existerar sker inte i dagsläget vilket medför en viss osäkerhet om anläggningsredovisningen är helt rättvisande.

### **Finns rutiner som säkerställer att anläggningsregistret uppdateras löpande med nyanskaffningar, avyttringar, uttrangeringar och avskrivningar?**

Vi har granskat ovan nämnda dokument som omfattar rutiner som avser hanteringen av materiella anläggningstillgångar. Förutom förslaget om inventering är samtliga registrerade i Centuri. Avskrivningarna hanteras automatiskt i ekonomisystemet Raindance.

#### *Bedömning*

Vid de intervjuer som är gjorda har vi konstaterat att dokumentationen är väl känd av de ekonomer vi har intervjuat och att de rutiner som gäller vid nyanskaffning och avskrivningar efterlevs. I de aktuella dokumenten finns dock ingen rutin för när och vem som ansvarar för att uppdatera anläggningsregistret vid utrangering och avyttringar av anläggningstillgångar vilket är en brist. I det nya förslaget om rutiner för inventering åtgärdas den bristen.

#### **Finns en kontrollfunktion som säkerställer att rutinerna efterlevs?**

Någon skriftlig instruktion om kontroller som säkerställer att rutinerna efterlevs finns inte. Kontrollfunktioner finns dock i vissa fall. Normalt köps anläggningstillgångar in av verksamheten. Leverantörsfakturan kontrolleras och konteras vanligtvis av den som har beställt anläggningstillgången. Fakturan attesteras sedan av områdeschefen. Hos folktandvården går fakturor alltid via ekonomen. En viss kontroll sker även vid utbetalningen där den grupp som hanterar utbetalningar kontrollerar att större fakturor är rätt och om investeringen bokförts på rätt konto. En lista på vilken avskrivningstid som ska gälla för olika typer av anläggningstillgångar finns i dokumentet "Handbok anläggningsregister". Vid varje delårsrapport och vid årsbokslut görs en avstämning mellan anläggningsregistret och bokföring för att säkerställa att det inte föreligger någon differens mellan anläggningsregistret och bokföringen. Denna rutin finns skriftligt i förslaget om inventering.

#### *Bedömning*

Vi har inte kunnat se att kontroller sker på ett systematiskt sätt och inte heller att de kontroller som genomförs dokumenteras. Genom de kontroller som beskrivits är bedömningen att nyanskaffningar och avskrivningar kontrolleras tillfredsställande men bör dokumenteras. Anläggningstillgångarna som är med i stickprovsurvalet hade såvitt vi kan bedöma rätt avskrivningstid och restvärdet.

#### **Är redovisningen av de materiella anläggningstillgångarna rättvisande?**

Vid kontroll saknades en av de tjugosju anläggningarna som valts ut för stickprov då den skrotats utan att utrangeras. Det bokförda värdet för anläggningen uppgick till ca 28 tkr. Utrangering har gjorts i samband med granskningen.

Rutinerna för hantering av de materiella anläggningstillgångarna är inte kompletta och någon systematisk inventering av att materiella anläggningar existerar har inte förekommit.

#### *Bedömning*

Utifrån det begränsade urval av stickprov som granskats är det svårt att med hög säkerhet uttala sig om redovisningen av anläggningstillgångarna är rättvisande. Finns det anläggningar i anläggningsregistret som borde ha utrangrats är sannolikheten dock stor att de är helt avskrivna eller har ett lågt bokfört värde.

Att stickprovet visat att en anläggning skrotats utan att ha utrangrats och avsaknaden av rutiner för inventering, utrangering och kontroller utgör dock en risk för att brister kan finnas.

Den inventering som är på förslag att genomföras under 2018 är en förutsättning för att få ett anläggningsregister som är rätt så att både det bokförda restvärdet och anskaffningsvärdet stämmer.

## **7 KVALITETSSÄKRING**

---


Berörda uppgiftslämnare och verksamhetsansvariga har faktagranskat lämnade uppgifter som finns med i revisionsrapporten.

Projektledare svarar för kvalitetssäkring gentemot uppgiftslämnare och av de insamlade uppgifter som används i analysen. Projektledaren har det primära ansvaret för att den analys och de bedömningar och förslag som förs fram är tillräckligt underbyggda.

Ansvarig för kvalitetssäkring har det övergripande ansvaret för att kontrollera om granskningen har en tillräcklig yrkesmässig och metodisk kvalitet samt att det finns en överensstämmelse mellan revisionsfrågorna/kontrollmålen, metoder, fakta, slutsatser/bedömningar och framförda förslag.

## **8 GRANSKNINGENS HAR GENOMFÖRTS AV:**

---



Lasse Magnusson  
Redovisningskonsult  
Deloitte